ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-12/20

в отношении адвоката П.А.К.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.11.2020 г. по жалобе доверителя В.М.З. в отношении адвоката П.А.К.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба доверителя В.М.З. в отношении адвоката П.А.К., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в суде первой инстанции на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: ни ходатайствовала о вызове и допросе свидетелей, не учитывала значимую для дела информацию, которую сообщал заявитель.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.К. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* паспорт;
* решение от 11.02.2020 г.;
* договор купли-продажи от 13.09.1995 г.;
* апелляционное определение от 24.07.2020 г.;
* протокол от 09.01.2020 г.;
* протокол от 11.02.2020 г.;
* объяснения от 19.09.2020 г.;
* заявление от 17.09.2020 г.;
* постановление от 24.09.2019 г.;
* кассационная жалоба от 21.09.2020 г.;
* пенсионное удостоверение;
* справка об инвалидности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что при оказании юридической помощи доверителю ей был совершен весь необходимый круг юридических действий, который представлялось возможным осуществить при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции. Адвокат также отмечает, что в силу норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», указанных в т.ч. в соглашении об оказания юридической помощи, заключенном между адвокатом   
П.А.К. и заявителем В.М.З., не представлялось возможным гарантировать разрешение дела в пользу заявителя. Кроме того, заявителю были разъяснены особенности рассматриваемого гражданского дела, во многом обусловленные недостаточным количеством доказательств, представленных заявителем адвокату с целью их последующего использования при рассмотрении дела по существу.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* соглашение об оказании юридической помощи от 04.12.2019;
* возражения на исковое заявление от 09.12.2019;
* апелляционная жалоба на решение О. районного суда г. М. от 11.02.2020 по делу № Х.

Заявитель и адвокат в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.А.К. на основании соглашения приняла поручение на ведение гражданского дела в интересах заявителя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1   
ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств совершения адвокатом дисциплинарных нарушений, указанных в жалобе. Так, из соглашения об оказании юридической помощи от 04.12.2019 следует, что адвокат П.А.К. приняла на себя поручение по представлению интересов В.М.З. при рассмотрении гражданского дела, что выражалось в т.ч. подготовке возражений на исковое заявление, а также представлении интересов заявителя в суде первой и апелляционной инстанции.

Из представленных адвокатом письменных объяснений и приложенных документов следует, что предмет поручения на оказание юридической помощи был выполнен адвокатом в полном объеме.

Так, адвокатом в ходе представления интересов доверителя по гражданскому делу были подготовлены возражения на исковое заявление, а также апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, что подтверждается приложенными к объяснениям адвоката документами. Заявителем жалобы также не оспаривается факт того, что адвокатом лично осуществлялось представительство его интересов во всех судебных заседаниях, а также подготовка вышеуказанных процессуальных документов, что также доказывает объем работы по соглашению, выполненный адвокатом.

При этом доводы заявителя в части неисполнения адвокатом требования о вызове в судебный процесс конкретных свидетелей или непредставления в суд некоторых доказательств не находят своего подтверждения, поскольку из содержания материалов дисциплинарного производства не усматривается, что доверитель в какой-либо форме требовал от адвоката вызова определенных свидетелей или передавал адвокату какие-либо доказательства для представления в суд.

Относительно довода заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом поручения комиссия также отмечает следующее. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом П.А.К. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.З.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.З.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.